

UCHWAŁA Nr 234 / 4677 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez firmę Usługi Transportowe i Spedycyjne Pieróg Stanisław Pieróg Marian sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Warsztat dla samochodów ciężarowych”, nr RPPK.01.04.01-18-0805/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 234 / 4677 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 listopada 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez firmę Usługi Transportowe i Spedycyjne Pieróg Stanisław Pieróg Marian sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Warsztat dla samochodów ciężarowych”, nr RPPK.01.04.01-18-0805/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Usługi Transportowe i Spedycyjne Pieróg Stanisław Pieróg Marian sp. j. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Warsztat dla samochodów ciężarowych”. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0805/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 28 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.0805.2016.MJ wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)*, stanowiącego załącznik nr 1 do wniosku.

Wnioskodawca został poproszony o wyjaśnienie, czy budowa warsztatu została rozpoczęta, a jeśli nie to kiedy będzie ona miała miejsce. Poinformowano Wnioskodawcę, że w przypadku rozpoczęcia budowy należy dostarczyć kserokopię pierwszych stron dziennika budowy, zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych, z uwagi na konieczność weryfikacji daty rozpoczęcia inwestycji.

W przedłożonych uzupełnieniach Wnioskodawca uściślił zapisy pkt B.3.1 Biznesplanu oraz przedłożył kopie stron Dziennika budowy nr 486/2012, wydanego dnia 12 lipca 2012 r. dla inwestycji „*Budowa budynku usługowego (warsztat samochodowy na dwa stanowiska naprawcze) wraz z urządzeniami budowlanymi w Padwi Narodowej*”, z których wynikało, że rozpoczęto realizację prac budowlanych w ramach ww. inwestycji.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis, a także kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ponieważ Wnioskodawca rozpoczął realizację projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie oraz z uwagi na fakt, iż wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do niego nie zostały podpisane przez osobę upoważnioną. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.0805.2016.MJ, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Zaznacza, iż spełnił efekt zachęty, ponieważ złożył wniosek o dofinansowanie projektu przed rozpoczęciem prac nad projektem. Wnioskodawca stwierdza, że według pierwotnego założenia warsztat miał być wykorzystywany na potrzeby własnego taboru samochodowego, nie miał świadczyć usług dla klientów zewnętrznych. Podkreśla, że koncepcja prowadzenia usług na zewnątrz nie może zostać zrealizowana bez dofinansowania ze środków unijnych.

Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że wniosek o dofinansowanie oraz załącznik nr 13 do wniosku złożone w dniu 31 marca 2016 r. zostały podpisane przez współników spółki – Stanisława Piróg i Mariana Piróg, z kolei korekta wniosku została podpisana tylko przez Mariana Piróg na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, które Wnioskodawca dołącza do protestu. Zdaniem Wnioskodawcy brak dokumentu, z którego wynika umocowanie do działania w imieniu strony nie oznacza, iż stosunek pełnomocnictwa nie istnieje. W opinii Wnioskodawcy brak pełnomocnictwa należy traktować jako brak formalny, o którego uzupełnienie należy pełnomocnika wezwać, gdyż brak pełnomocnictwa podlega uzupełnieniu w trybie art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Zaznacza, że w sytuacji gdyby pełnomocnik nie uzupełnił braku w wyżej określonym trybie, Instytucja Zarządzająca powinna wezwać mocodawcę do złożenia podpisu pod wnioskiem.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, iż *„(...) zamierza uruchomić warsztat dla samochodów ciężarowych”*. Natomiast w pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* określił, że *„(...) Zamierzenie budowlane obejmuje budowę: budynku usługowego (warsztatu samochodowego na dwa stanowiska naprawcze z zapleczem socjalno-biurowym wraz z funkcją magazynowo handlową) wraz z urządzeniami budowlanymi w tym między innymi wewnętrznymi instalacjami w tym z podziemnym odcinkiem instalacji gazowej oraz przyłączami: wodociągowym, kanalizacji sanitarnej, elektroenergetycznym, 8-miu miejsc postojowych (...), zjazdu publicznego z drogi gminnej, odpowiednio wg projektu budowlanego (...)”*. Dodatkowo Wnioskodawca w piśmie przewodnim z dnia 5 lipca 2016 r. (wraz z którym złożył uzupełnienia do wniosku) wskazał w odniesieniu do pkt B.3.1 Biznesplanu, iż rozpoczął budowę w dniu 18 czerwca 2014 r.

Również przedłożone przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień kserokopie stron Dziennika budowy nr 486/2012, wydanego dnia 12 lipca 2012 r. dla inwestycji *„Budowa budynku usługowego (warsztat samochodowy na dwa stanowiska naprawcze) wraz z urządzeniami budowlanymi w Padwi Narodowej”* w oparciu o pozwolenie na budowę nr 357/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r. wskazuje, iż

w ramach realizacji ww. inwestycji rozpoczęto w dniu 18 czerwca 2014 r. wykonywanie prac polegających na wytyczeniu geodezyjnym obiektu budowlanego wraz z urządzeniami budowlanymi, z kolei w terminach późniejszych wykonano fundamenty, wymurowano ściany, przykryto budynek dachem, wstawiono okna, wykonano tynki wewnętrzne, oraz instalację elektryczną oraz kanały warsztatowe.

Uwzględniając charakter prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia. Dziennik budowy wskazuje, iż inwestycja została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 18 czerwca 2014 r., kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy nr 486/2012) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.), który w ust. 1 wskazuje, że „rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy”, zaś w art. 2 uszczegóławia, iż za prace przygotowawcze uważa się:

- 1) „wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;
- 2) wykonanie niwelacji terenu;
- 3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;
- 4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.”

Z zapisów Biznesplanu wynika, że budowany obiekt i zakup wyposażenia stanowią jedną inwestycję. Zatem cały proces inwestycyjny został zapoczątkowany przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w budowanym obiekcie od początku zakładał prowadzenie warsztatu samochodowego. Zaplanowana we wniosku inwestycja polegająca na zakupie wyposażenia stanowi więc kolejny etap procesu inwestycyjnego prowadzącego do uruchomienia warsztatu. Należy zatem przyjąć, że na całość inwestycji nie składa się jedynie zakup środków trwałych w postaci wyposażenia, ale również budowa budynku, w którym wyposażenie to zostanie zainstalowane. Dopiero realizacja tych dwóch etapów (budowa budynku i zakup wyposażenia) pozwoli na osiągnięcie celu projektu. Z uwagi na powyższe przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia ze względu na to, że wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 31 marca 2016 r., tj. po rozpoczęciu prac w ramach inwestycji (co nastąpiło w dniu 18 czerwca 2014 r.).

Wnioskodawca podnosi w proteście, że nie rozpoczął prac nad projektem przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, gdyż budowa warsztatu nie była objęta zakresem wniosku o dofinansowanie. Podkreśla, że pierwotnie zakładał, iż warsztat będzie użytkowany na własne potrzeby. Zaznacza, że pomysł prowadzenia usług dla klientów zewnętrznych początkowo nie był brany pod uwagę i przedsięwzięcie w takim zakresie nie może zostać zrealizowane bez dofinansowania ze środków unijnych.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „*(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączonego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu, tj. budowy warsztatu samochodowego, czy zakupu jego wyposażenia nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego, w tym przypadku: budowy budynku usługowego (warsztat samochodowy na dwa stanowiska naprawcze) nie wywołuje efektu zachęty.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Badanie wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Z kolei analiza wniosku pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na sprawdzeniu, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

W Krajowym Rejestrze Sądowym przedłożonym przez Wnioskodawcę w dniu 31 marca 2016 r. jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie określony został następujący sposób reprezentacji podmiotu:

„A/ każdy ze wspólników jest uprawniony samodzielnie do reprezentowania spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych o ile czynności obejmują rozporządzanie prawem lub mogą spowodować powstanie zobowiązań spółki do wysokości 50.000,00 (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

B/ w pozostałych sprawach wymagane jest łączne współdziałanie wspólników.”

Z kolei w pkt A.11 wniosku z dnia 31 marca 2016 r. pn. *Dane osoby/ osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy* wskazano Stanisława Piróg, co jest zgodne z zapisami załącznika nr 13 do wniosku pn. *Upoważnienie/ pełnomocnictwo do podpisania wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami*, w którym potwierdzono, iż Stanisław Piróg jest upoważniony do podpisania wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Złożone w dniu 6 lipca 2016 r. korekty i uzupełnienia do wniosku oraz załączników do niego zostały podpisane wyłącznie przez Mariana Piróg, przy czym brak było stosownego upoważnienia dla tej osoby do czynności podpisania wniosku i załączników.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że korekta wniosku została podpisana przez Mariana Piróg na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, które Wnioskodawca dołącza do protestu. Wnioskodawca wskazuje, że brak pełnomocnictwa należy traktować jako brak formalny, o którego uzupełnienie należy wezwać pełnomocnika w trybie art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j.) – dalej: k.p.a. Zdaniem Wnioskodawcy brak dokumentu, z którego wynika umocowanie do działania w imieniu strony nie oznacza, iż stosunek pełnomocnictwa nie istnieje. Podkreśla, że w sytuacji gdyby pełnomocnik nie uzupełnił braku we wskazanym wyżej trybie, wówczas Instytucja Zarządzająca powinna wezwać mocodawcę do złożenia podpisu pod wnioskiem.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy. Wprawdzie zapisy art. 64 § 2 k.p.a. stanowią, że: *„jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*, to jednak należy mieć na względzie, że dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej udzielane jest na szczególnych zasadach. Postępowanie konkursowe, stosownie do zapisów § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest w oparciu o Uszczegółowienie, niniejszy Regulamin oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego, wśród których wyróżnić można m.in. ustawę wdrożeniową.

Zgodnie z postanowieniami art. 50 ustawy wdrożeniowej, której zapisy przeniesione zostały do § 1 ust. 8 Regulaminu konkursu, do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz jego udzielania na podstawie niniejszej ustawy nie stosuje się przepisów ustawy kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów. Z tej przyczyny nie było podstaw do zastosowania trybu z art. 64 § 2 k.p.a.

Ponadto zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu Wnioskodawca ma prawo do jednorazowej poprawy lub uzupełnień wniosku w zakresie wskazanym przez Komisję Oceny Projektów. Wnioskodawca został w dniu 28 czerwca 2016 r. wezwany do uzupełnienia wniosku, w związku z powyższym kolejne wezwanie stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku, co stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej. Równocześnie trzeba podkreślić, że z tych samych powodów nie jest możliwe uwzględnienie pełnomocnictwa przedłożonego przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis oraz kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie oraz podpisanie wniosku o dofinansowanie i jego załączników przez jednego ze współników spółki. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEPREZES WOJEWÓDZKIEGO
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Usługi Transportowe i Spedycyjne Pieróg Stanisław Pieróg Marian sp. j., ul. Złota 85, 39-340 Padew Narodowa,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.